**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-09 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-05/22 в отношении адвоката**

**П.В.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

25.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области через Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области поступила жалоба доверителя П.М.Ю. в отношении адвоката П.В.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат П.В.Э. принудил заявителя к даче признательных показаний, вымогал денежные средства у его родственников для «решения вопроса» в суде.

27.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1515 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.Э. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.Ю.

30.05.2022г. от заявителя поступило обращение с приложением документов.

01.06.2022г. от заявителя поступило ходатайство по вопросу участия в заседании квалификационной комиссии.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Квалификационная комиссия не нашла доводы жалобы доказанными.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов